ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-07/21

в отношении адвоката

В.В.Л.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., адвоката В.В.Л.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.06.2021г. по жалобе доверителя К.В.В. в отношении адвоката В.В.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.В.В. в отношении адвоката В.В.Л., в которой сообщается, что 02.09.2020 г. заявитель осуждён за совершение преступления, апелляционным определением М. областного суда от 03.12.2020г. приговор оставлен без изменения. Адвокат В.В.Л. совместно с адвокатом Т.С.В. защищали заявителя на предварительном следствии и в суде. Адвокатами допущены нарушения, которые выразились в том, что они поочерёдно пропускали судебные заседания, говорили, что не получили должной оплаты и этим оправдывали своё бездействие, «Президент В.В. Путин приказал всех спасать и они ничего не могут сделать», скрыли от родственников и суда сведения о плохом физическом и психическом состоянии заявителя, бездействовали по устным поручениям об опросе свидетелей, отказались подать письменное поручение о производстве опроса и запрашивать справочную информацию, не подали иски о нарушении срока содержания под стражей, не озвучили информацию о существенных нарушениях, не реализовали право на компенсацию морального вреда потерпевшей.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что или она, или второй адвокат обязательно присутствовали при проведении процессуальных действий, заявитель не возражал, что его защиту осуществляет только один адвокат. Адвокаты подавали многочисленные ходатайства о проведении экспертиз, очных ставок, розыске и допросе свидетелей, участвовали во всех судебных заседаниях. Адвокаты неоднократно ходатайствовали об изменении пресечения, ссылаясь именно на состояние здоровья заявителя, но наличие заболеваний не подтвердилось. Следователь пытался поговорить с родителями заявителя, но они отказались общаться, ссылаясь на плохие отношения. Заявитель не поясняет кого именно надо было опросить, но двое свидетелей, действительно, не были найдены, поскольку заявитель, кроме их фамилий, ничего больше не знал. О нарушениях прав при содержании в СИЗО заявитель не сообщал, поэтому вопрос о подаче жалоб не обсуждался.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив материалы адвокатского производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат совместно с адвокатом Т.С.В. осуществляла защиту заявителя на предварительном следствии и в суде первой инстанции.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. Все обвинения в отношении адвоката носят голословный характер и не находят своего подтверждения. Напротив, представленные Комиссии материалы адвокатского производства содержат процессуальные документы, подтверждающие активную и добросовестную защиту заявителя адвокатами. В частности, адвокаты заявляли ходатайства о проведении экспертиз, очных ставок, розыске и допросе свидетелей, участвовали во всех судебных заседаниях, неоднократно ходатайствовали об изменении пресечения.

Заявитель не указывает в жалобе, в каких именно судебных заседаниях адвокаты участвовали «поочерёдно». Однако даже при наличии такого указания, заявитель не возражал против проведения судебного заседания с участием только одного из защитников, не заявлял о нарушении адвокатами его процессуальных прав, не отказывался от адвокатов.

На основании изложенного, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката В.В.Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.